**Auswertung Portfolio Schuljahr 2013/14** 

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0 Punkte** | **1 Punkt** | **2 Punkte** | **3 Punkte** | **4 Punkte** | **Gesamtzahl** | | | |
| **Formale äußere Kriterien**  **Gemeinsame Wertung** |  |  |  |  |  | **max. 3x4 Punkte** | | | |
| **Deckblatt** | nicht vorhanden, kaum/ keine Informationen | Lieblos, kaum Informationen, ohne sichtbare Mühe | Wenig übersichtlich, teils fehlende Informationen | Gut gemachte Standardversion mit allen notwendigen Fakten | Originalität, ansprechend, alle notwendigen Fakten wie Name , Klasse, Thema, Fach |  | | | |
| **Inhalts-verzeichnis**  **Vollständigkeit** | nicht vorhanden bzw. nicht nachvollziehbar | Ungenau, unvollständig, wenig Konkretes, fast alle Teile vorhanden | Grobe Gliederung, teils genaue Angaben, alle geforderten Teile enthalten | Weitgehend genaue Angaben, alle geforderten Teile vorhanden | Sehr genau und aussagekräftig, alle geforderten Teile vorhanden |  | | | |
| **Layout und Gestaltung**  **gesamt** | kaum/ keine Gestaltungsideen erkennbar, keine oder minimalistische Aussagen | Keine einheitliche Struktur, wenig aussagekräftig | Im Wesentlichen ordentlich und meist einheitlich, einigermaßen aussagekräftig | Ordentlich und einheitlich, übersichtlich und gut nachvollziehbar, recht ausführlich | Sehr anschaulich mit durchgängig einheitlichem Stil, sehr ausführlich |  | | | |
| **Inhaltliche Wertung:** |  |  |  |  |  | **max.2x4**  **Punkte** | | | |
| **Dokumentation des Arbeits-**  **verlaufes**  **(Tabelle)** | Keine oder viel zu allgemeine Aussagen zum Arbeitsprozess, Zuordnung der Arbeitsteile nicht/ kaum erkennbar | Arbeitsprozess kaum erkennbar,  Zustandekommen der Präsentation ist eher unklar, keine personenbezogenen Angaben | Einige Unklarheiten über Arbeitsverlauf, einige offene Fragen zum Zustandekommen der Präsentation, kaum/ keine personenbezogene Angaben | Weitgehend klar und gut nachvollziehbar Präsentationsentstehung im Wesentlichen schlüssig mit wenigen offenen Fragen, teils personenbezogene Angaben | Klar und sehr gut nachvollziehbar, personenbezogene detaillierte Angaben, Zustandekommen der Präsentation ist absolut schlüssig dokumentiert |  | | | |
| **Darstellung der Präsentation** | Betrachter kann erahnen, wie die Präsentation aussah oder gar nicht vorhanden, sehr lückenhafte/ keine Angaben zur Aufgaben-verteilung  Zeitplanung nicht erkennbar  Ausschließlich Internetmaterial, keine weiteren Materialien  Keine Quellenangaben | Darstellung lässt Rückschlüsse auf die Präsentation zu, teils recht lückenhafte Angaben zur Aufgabenverteilung, Zeitplanung wenig nachvollziehbar/ erkennbar  Meist Internetmaterial, ansonsten sehr sparsam eingesetzte Materialien/ Medien  Kaum/oberflächliche Quellennachweise | Betrachter kann die Präsentation in weiten Teilen nachvollziehen, teils ungenaue Angaben zur Aufgabenverteilung, Zeitplanung nicht durchgängig nachvollziehbar  Vorwiegend Internetquellen, weitgehend sinnvoll ausgewählte Materialien  Quellennachweis mit einigen Fehlern/ Ungenauigkeiten | Betrachter kann die Präsentation gut nachvollziehen, meist genaue Angaben zur Aufgabenverteilung, gut erkennbare Zeitplanung  Eigenleistung immer wieder erkennbar (nicht nur Internet), gut ausgewählte M.  Weitgehend korrekte Dokumentation der Quellen | Betrachter kann die Präsentation durchgängig exakt nachvollziehen, klare Aufgabenverteilung, sehr genaue Zeitplanung  Sehr viel Eigenleistung ( Umfrage, Interview…), sehr gut überlegte Vielfalt  Sorgfältige und sehr genaue Dokumentation der Quellen |  | | | |
| **Sprachliche Gestaltung** |  |  |  |  |  | **Insgesamt 1x4 Punkte** | | | |
| **Ausdruck**  **Rechtschreibung** | Sehr häufig Mängel in Ausdrucksweise, unvollständige Sätze,  unverständlich  Nahezu jede Seite mit Fehlern | Nur stellenweise angemessen, oft Umgangssprache, teils unverständlich  Sehr häufig Fehler | Weitgehend angemessen  Häufiger Fehler | Sprachlich korrekt, angemessen  Im Wesentlichen fehlerfrei | Sprachlich gewandt, anspruchsvoll, tadellos  Nahezu fehlerfrei |  | | | |
| **Individueller Teil des Portfolios/ Einzelwertung** |  |  |  |  |  | **max. 3x4 Punkte** | | | |
|  |  |  |  | **S**  **1** | **S**  **2** | **S**  **3** | **S**  **4** |
| **Persönlicher Portfolioplaner** | Sehr oberflächliche / keine Darstellung des eigenen Arbeitsprozesses,  unglaubwürdige Angaben zum Zeitumfang,  Gestaltung unübersichtlich | Eher oberflächliche Darstellung des eigenen Arbeitsprozesses, Zeitumfang teils fragwürdig,  Gestaltung teils übersichtlich | Im Allgemeinen nachvollziehbarer Arbeitsprozess, Angaben sind durchaus glaubhaft,  meist übersichtliche Gestaltung | Genaue Ausführungen, gut nachvollziehbarer Arbeitsprozess, glaubhafte Angaben zum Zeitumfang, übersichtliche Gestaltung | Sehr präzise Ausführungen, sehr gut nachvollziehbarer Arbeitsprozess, sehr große Glaubhaftigkeit (z.B. Zeitangaben), äußerst übersichtliche Gestaltung |  |  |  |  |
| **Protokoll vom Projekttag** | Teils lückenhafte/ keine Darstellung der Inhalte (Aufbau)  Fakten zur Darstellung der Arbeit kaum/ nicht nachvollziehbar  Kaum/ keine Angaben zu Erfolg/ Misserfolg/ Vorhaben  Nur stellenweise/ kaum/ nicht verständlich mit vielen formalen Verstößen | Enthält alle geforderten Inhalte  (Aufbau)  Inhaltlich teils nachvollziehbare Darstellung der Arbeit, wenig klare Angaben zu Erfolg/ Misserfolg/ Vorhaben  Sprachliche Gestaltung verständlich und formal meist exakt | Enthält alle geforderten Inhalte (Aufbau)  Inhaltlich im Wesentlichen gut nachvollziehbare Darstellung der Arbeit, weitgehend klare Angaben zu Erfolg/ Misserfolg/ Vorhaben  Sprachliche Gestaltung im Wesentlichen treffend und formal durchschnittlich exakt | Enthält alle geforderten Inhalte (Aufbau)  Inhaltlich gut nachvollziehbare Darstellung der Arbeit, klare Angaben zu Erfolg/ Misserfolg/ Vorhaben  Angemessene sprachliche Gestaltung und formal meist exakt | Enthält alle geforderten Inhalte (Aufbau)  Inhaltlich sehr detaillierte Darstellung der Arbeit  Sehr klare Angaben zu Erfolg/ Misserfolg/ weiteren Vorhaben  Sprachliche Gestaltung sehr treffend und formal exakt |  |  |  |  |
| **Reflexion der Arbeit** | Unvollständige/ keine Gegenüberstellung von Erwartung und Ergebnis, fast keine/ keine  Begründeten Gedanken,  nutzlose/ keine Tipps | Stellenweise nachvollziehbare Gegenüberstellung von Erwartung und Ergebnis, kaum / sehr oberflächlich begründete Gedanken, Kaum verwertbare Tipps | Weitgehend nachvollziehbare Gegenüberstellung von Erwartungen und Ergebnis, teils gut begründete Gedanken, Tipps eher zu pauschal | Gut nachvollziehbare Gegenüberstellung von Erwartungen und Ergebnis, fundierte Gedanken mit entsprechenden Begründungen, sinnvoll überlegte Tipps | Sehr detaillierte Gegenüberstellung von Erwartungen und Ergebnis, sehr ausführliche und sehr gut nachvollziehbare Gedanken mit fundierten Begründungen,  ehrliche und überzeugende Tipps |  |  |  |  |
| **Gesamt-punktzahl** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Teilnote Portfolio** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Wertungsschlüssel Portfolio:**

**36-33 P.= 1 32-28 P.= 2 27-23 P.= 3 22-18 P.= 4 17-13 P.= 5 12-0 P.= 6**

**Wertungsschlüssel Arbeitsverhalten:**

**18-17 P.= 1 16-15 P.= 2 14-12 P.= 3 11-9 P.= 4 8-5 P.= 5 4-= P.= 6**

**Wertungsverhältnis: Präsentation (Note x 3) + Portfolio (Note x 2) + Arbeitsverhalten (Note x 1) : 6 = Endnote**